

UCHWAŁA Nr 287 / 5742 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 28 marca 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 t.j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 ust. 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 16 grudnia 2016 r. przez Gminę Krzywczę od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Rozbudowa sieci kanalizacyjnej w Gminie Krzywczę*” nr RPPK.04.03.01-18-0050/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej IV Ochrona środowiska naturalnego i dziedzictwa kulturowego, Działania 4.3 Gospodarka wodno-ściekowa, Poddziałania 4.3.1 Gospodarka ściekowa, w konkursie nr RPPK.04.03.01-IZ.00-18-001/16 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Władysław Ortyl

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego w dniu 16 grudnia 2016 r. przez Gminę Krzywczę od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „Rozbudowa sieci kanalizacyjnej w Gminie Krzywczę” nr RPPK.04.03.01-18-0050/16, złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej IV Ochrona środowiska naturalnego i dziedzictwa kulturowego, Działania 4.3 Gospodarka wodno-ściekowa, Poddziałania 4.3.1 Gospodarka ściekowa, w konkursie nr RPPK.04.03.01-IZ.00-18-001/16 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 29/V/2016 z dnia 11 kwietnia 2016 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „*Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 165/3426/16 z dnia 13 kwietnia 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „*Regulamin Konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów w ramach osi priorytetowej IV Ochrona środowiska naturalnego i dziedzictwa kulturowego działania 4.3 Gospodarka wodno-ściekowa Poddziałania 4.3.1 Gospodarka ściekowa Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 nr RPPK.04.03.01-IZ.00-18-001/16*” przyjęty uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 181/3674/16 z dnia 30 maja 2016r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Osi priorytetowej IV Ochrona środowiska naturalnego i dziedzictwa kulturowego, Działania 4.3 Gospodarka wodno-ściekowa, Poddziałania 4.3.1 Gospodarka ściekowa Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 13 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 24 sierpnia 2016 r. Gmina Krzywca złożyła do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „Rozbudowa sieci kanalizacyjnej w Gminie Krzywca”, zarejestrowany pod nr RPPK.04.03.01-18-0050/16.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, ze względu na niespełnienie kryterium formalnego administracyjnego standardowego *Kompletność i prawidłowość załączników do wniosku* w zakresie prawidłowego dostarczenia załącznika nr 4 „Dokumenty dotyczące zagospodarowania przestrzennego” oraz poprawność sporządzenia załącznika nr 11 „Oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomościami”.

O ocenie negatywnej poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 2 grudnia 2016 r., znak: PI-V.432.10.46.2016.KP, doręczonym w dniu 5 grudnia 2016 r.

Następnie w dniu 16 grudnia 2016 r. Wnioskodawca złożył do IZ RPO WP protest od tej oceny. W odniesieniu do ww. uchybień Wnioskodawca, Gmina Krzywca stwierdziła m.in. że:

1. Odnośnie Załącznika nr 4 „Dokumenty dotyczące zagospodarowania przestrzennego” w tym konkretnym przypadku – decyzji o warunkach zabudowy dla inwestycji w zakresie budowy lamp hybrydowych w m. Babice – *Brak posiadania decyzji o warunkach zabudowy nie wynikał z uchybień w postępowaniu po stronie Wnioskodawcy. Zostały uruchomione wszelkie procedury i ostatecznie decyzja została wydana.*
2. Odnośnie Załącznika nr 11 „Oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomościami” – *Gmina Krzywca jako inwestor jest w posiadaniu wszystkich oświadczeń woli właścicieli o wyrażeniu zgody na wejście w teren w celu budowy kanalizacji sanitarnej oraz brak podstaw do podważenia treści prawomocnej decyzji Starosty gdyż stanowi to rażące naruszenie przepisów obowiązującego prawa oraz nie ma podstaw do ujmowania powyższych działek w zał. nr 11 i wysuwania zarzutów z tym związanych.*

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż protest w ramach przedmiotowego kryterium nie zasługuje na uwzględnienie.

Ad. 1

Przez kryterium „*Kompletność i prawidłowość załączników do wniosku*” należy rozumieć, iż:

- złożono wszystkie wymagane w regulaminie konkursu załączniki do wniosku,

- załączniki do wniosku zostały podpisane / potwierdzone za zgodność z oryginałem przez osobę upoważnioną / osoby upoważnione,
- załączniki do wniosku zostały opatrzone pieczęcią wnioskodawcy (dotyczy jednostek sektora finansów publicznych),
- załączniki zostały poprawnie przygotowane (tzn. zostały sporządzone na właściwym wzorze – jeśli został on określony w regulaminie konkursu lub zostały sporządzone w oparciu o ogólnie obowiązujące przepisy prawa)

Regulamin konkursu dla przedmiotowego naboru wniosków o dofinansowanie § 12 pkt. 9 stwierdza, iż Zasady przygotowania załączników do wniosku o dofinansowanie określa Instrukcja przygotowania załączników do wniosku o dofinansowanie (załącznik nr 4 do Regulaminu).

Instrukcja przygotowania załączników wskazuje, iż wnioskodawca zobowiązany jest przedstawić odpowiednio:

- wypis i wyrys z obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, albo zaświadczenie o przeznaczeniu nieruchomości w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego,
- kopię ostatecznej decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego,
- kopię ostatecznej decyzji o warunkach zabudowy.

Dokumenty dotyczące zagospodarowania przestrzennego powinny być aktualne oraz obejmować wszystkie nieruchomości, na terenie których zaplanowano realizację inwestycji, z wyjątkiem zakresu, dla którego uzyskano pozwolenie na budowę. Decyzje powinny być opatrzone adnotacją organu, który je wydał że są ostateczne – tj. takie, dla których nie przysługuje prawo do skutecznego wniesienia odwołania lub dla których upłynął termin na wniesienie skargi do sądu.

Jeżeli inwestycja nie wymaga uzyskania dokumentów dot. zagospodarowania przestrzennego, w studium wykonalności należy przedstawić stosowne wyjaśnienie z powołaniem na konkretną podstawę prawną (np. art. 50 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, Dz. U. z 2015 r. poz. 199 z późn. zm.).

Jak wynika z wezwania do uzupełnienia wniosku (pismo z dnia 26.10.2016 r. znak: PI-V.432.10.46.2016.KP) w trakcie oceny pierwotnej zdiagnozowano brak ostatecznej decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego dotyczącej budowy lamp hybrydowych w m. Babice. Wnioskodawca został wezwany o uzupełnienie tego załącznika. Terminem na złożenie uzupełnień był dzień 8 listopada 2016 r.

W odpowiedzi Wnioskodawca stosownej decyzji nie dostarczył, przedstawił natomiast:

- Postanowienie Starosty Przemyskiego znak G.V.6123.505.2014 z dnia 27.10.2014 r. o uzgodnieniu bez uwag projektu decyzji Wójta Gminy Krzywcz

znak SGIOS.6730.48.2016 w sprawie ustalenia warunków zabudowy dla inwestycji pn. budowa oświetlenia hybrydowego przepompowni ścieków na gminnej kanalizacji sanitarnej na terenie działki nr 470/1 w miejscowości Ruszelczyce oraz na terenie działek nr 32/4, 1352/1, 1314/4, 1312/1 i 1106/2 w miejscowości Babice.

- Wydane na podstawie art. 10 § 1 k.p.a. zawiadomienie Wójta Gminy Krzywczy znak SGIOS.6730.48.2016 z dnia 02.11.2016 r. o zakończeniu kompletowania materiałów i dokumentów warunkujących możliwość wydania ww. decyzji i możliwością zapoznania się z nimi.

Tym samym, uznać należy iż Wnioskodawca nie przedłożył kompletnego załącznika nr 4, tj. decyzji o warunkach zabudowy w zakresie budowy lamp hybrydowych w m. Babice. Na etapie uzupełnień Wnioskodawca załączył dokumenty świadczące o toczącym się postępowaniu administracyjnym zmierzającym do wydania przedmiotowej decyzji.

Decyzja o warunkach zabudowy dot. budowy oświetlenia hybrydowego, jak informuje w proteście Wnioskodawca, została wydana w dniu 23.11.2016 r. i stała się ostateczna 13.12.2016 r. Ostatecznym zaś terminem na złożenie uzupełnień w ramach oceny formalnej był dzień 8.11.2016 r. Poza sporem jest, że Wnioskodawca wymaganego dokumentu nie przedłożył, gdyż w czasie wezwania Wnioskodawcy o ten dokument, nie posiadał on ostatecznej decyzji na budowę lamp hybrydowych w m. Babice, co sam potwierdził w złożonym proteście. Wnioskodawca załącza do protestu właściwą, ostateczną decyzję, której zabrakło na etapie uzupełnień. Dokument ten, złożony po upływie terminu na uzupełniania nie może zostać uwzględniony. Prowadziłoby to do naruszenia zasady jednokrotnej poprawy wniosku i równego traktowania Wnioskodawców.

Wnioskodawca zarzuca również w proteście, iż: „W piśmie z dnia 09.09.2016 r. znak PI-V.432.10.46.2016.IBP o uzupełnienie nie została wskazana konieczność przedstawienia ostatecznej decyzji o warunkach zabudowy dotyczącej instalacji fotowoltaicznych (oświetlenie hybrydowe przepompowni ścieków). Takie wskazanie nastąpiło dopiero w piśmie z dnia 26.10.2016 r. znak PI-V.432.10.46.2016.KP”.

Instytucja Zarządzająca RPO WP pismem z dnia 09.09.2016 r. znak PI-V.432.10.46.2016.IBP poinformowała Wnioskodawcę o uchybieniach które wymagają korekty lub uzupełnienia zgodnie z etapem weryfikacji technicznej § 14 pkt. 2 Regulaminu konkursu, z którego jasno wynika, iż „Weryfikacja techniczna nie ma charakteru oceny i nie jest prowadzona w oparciu o kryteria oceny przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014 – 2020”. Uwaga dotycząca konieczności przedstawienia ostatecznej decyzji o warunkach zabudowy podana została Wnioskodawcy w piśmie z dnia 26.10.2016 r. znak PI-V.432.10.46.2016.KP na etapie oceny formalnej § 14 pkt. 3 Regulaminu konkursu, z którego wynika, iż: „Ocena dokonywana jest w oparciu o kryteria oceny formalnej zatwierdzone przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014 – 2020”.

Reasumując, w omawianym zakresie stwierdza się, że Wnioskodawca nie przedłożył wymaganego Regulaminem konkursu obowiązkowego załącznika nr 4 w postaci ostatecznej decyzji o warunkach zabudowy dla budowy oświetlenia hybrydowego przepompowni ścieków w m. Babice. Bez wpływu na ocenę tego stanu pozostaje fakt umorzenia przez Starostę Przemyskiego postępowania w sprawie wydania pozwolenia na budowę oświetlenia hybrydowego przepompowni ścieków na gminnej sieci kanalizacyjnej, o czym poinformował Wnioskodawca w trakcie trwania procedury odwoławczej (pismo z dnia 26 stycznia 2017 r., znak: GK 7011.1.2017. Z przytoczonej decyzji wynika jedynie, że budowa oświetlenia hybrydowego nie wymaga uzyskania pozwolenia na budowę. Nie zwalnia to Wnioskodawcy z uzyskania stosowej decyzji o warunkach zabudowy a taka na ten zakres inwestycji (budowa oświetlenia hybrydowego) była konieczna i została wydana (po terminie składania uzupełnień).

Ad. 2

Regulamin konkursu dla przedmiotowego naboru wniosków o dofinansowanie § 12 pkt. 9 stwierdza, iż zasady przygotowania załączników do wniosku o dofinansowanie określa Instrukcja przygotowania załączników do wniosku o dofinansowanie (załącznik nr 4 do Regulaminu).

Instrukcja przygotowania załączników dopuszcza możliwość wykazania prawa do dysponowania nieruchomościami do realizacji prac budowlanych lub niezbędnymi do wykonania dostaw na podstawie:

- a) własności,
- b) współwłasności za zgodą wszystkich współwłaścicieli,
- c) użytkowania wieczystego,
- d) trwałego zarządu,
- e) ograniczonego prawa rzeczowego,
- f) innego stosunku zobowiązaniowego, przewidującego uprawnienie do wykonywania robót i obiektów budowlanych lub dysponowania nieruchomością na cele wykonania dostaw przewidzianych w ramach projektu.

Wnioskodawca w załączniku nr 11 *Oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomościami* złożonym na etapie uzupełnień nie wskazał prawidłowo tytułu prawnego do dysponowania nieruchomościami wobec wszystkich działek. Dodatkowo w pozycjach: 5, 34, 66, 125, 185, 187, 287, 328, 374, 380, 385 widnieje zapis „brak danych” tym samym Wnioskodawca nie tylko nie określił tytułu prawnego ale również dokumentów z których wynikać będzie prawo do dysponowania nieruchomością przez Wnioskodawcę. Ponadto wykazanie numeru księgi wieczystej faktycznego właściciela nieruchomości, tj. np. osoby fizycznej nie stanowi podstawy do uznania go jako dokumentu z którego wynika prawo do dysponowania

nieruchomością przez Wnioskodawcę. Wykazanie numeru księgi wieczystej zasadne jest jedynie w przypadku faktycznej własności nieruchomości przez Gminę Krzywca.

Wnioskodawca podnosi w proteście, iż: „*W imieniu Wnioskodawcy Gminy Krzywca Wójt Gminy oświadczył, że realizując powyższy projekt posiada prawo do dysponowania wszystkimi nieruchomościami niezbędnymi do realizacji robót budowlanych objętych zakresem ww. projektu, a także niezbędnymi do zarządzania, eksploatacji i utrzymania trwałości ww. projektu (...) oraz w piśmie znak GK.7011.7.2016 z 07.11.2016 r. w wyjaśnieniach dotyczących tytułów prawnych zapisano zgodnie z prawdą, że po wnikliwej analizie dostępnych dokumentów i rejestrów tytułów prawnych dotychczas nie odnaleziono numerów ksiąg wieczystych, pomimo tego, że znani są właściciele działek i wyrazili zgodę na dysponowanie nieruchomościami na cele budowlane w złożonych przez siebie oświadczeniach. Gmina Krzywca jako inwestor jest w posiadaniu wszystkich oświadczeń woli właścicieli o wyrażeniu zgody na wejście w teren w celu budowy kanalizacji sanitarnej*”.

Tym samym potwierdza to fakt, iż Wnioskodawca nie wypełnił prawidłowo przedmiotowego załącznika nr 11 Oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomościami, w którym powinien określić tytuł prawny z katalogu wymienionego w Instrukcji przygotowania załączników adekwatny do stanu faktycznego.

Wnioskodawca informuje w proteście, iż: „*(...) tylko na działkę nr 59/3 Gmina Krzywca nie posiada jeszcze pozwolenia na budowę, ale został złożony do Starostwa Powiatowego w Przemyślu w dniu 18.11.2016 r. wniosek o pozwolenie na budowę obejmujący działkę nr 59/3. Na pozostałe działki tj. 15/3, 87/4, 654, 820/1, 821, 1242/3, 1314/2, 1366 została wydana decyzja Starosty Przemyskiego z dnia 26.10.2011 r. o zatwierdzeniu projektu budowlanego i pozwoleniu na budowę (...) Tym samym brak podstaw do podważenia treści prawomocnej decyzji Starosty gdyż stanowi to rażące naruszenie przepisów obowiązującego prawa*”.

Okoliczność ta nie może stanowić podstawy zmiany stanowiska IZ RPO WP. Na moment oceny złożonego wniosku o dofinansowanie w stosunku do działek 15/3, 87/4, 654, 820/1, 821, 1242/3, 1314/2, 1366 w załączniku nr 11 wpisano „Brak danych”. Tym samym nie określono prawidłowo tytułu prawnego do dysponowania nieruchomością dopuszczonego Regulaminem konkursu oraz nie wskazano dokumentu z którego takie prawo może wynikać.

Wnioskodawca w załączniku nr 11 nie ujął również działek o numerach od 666 do 697, od 699 do 703, 844, 847, 848, od 869 do 925, od 936 do 938, 1263/1, 1265/1, 1320 obr. Babice, które wynikają z załącznika nr 5 do wniosku o dofinansowanie i stanowią integralną część planowanego do realizacji projektu. Jednocześnie w złożonych poprawkach brak jest informacji, iż Pozwolenie na budowę obejmuje szerszy zakres niż przedstawiony w ramach niniejszego projektu.

Z wyjaśnień Wnioskodawcy wynika, iż: „Dla wszystkich wymienionych działek Gmina Krzywca uzyska decyzję Starosty Przemyskiego o pozwoleniu na budowę. Przewidywany termin uzyskania decyzji to 30 grudnia 2016 r. Zgodnie z instrukcją do wniosku ostateczne pozwolenie na budowę obejmujące cały zakres rzeczowy projektu, należy dostarczyć najpóźniej w terminie 10 dni roboczych od otrzymania informacji o wyborze projektu do dofinansowania”. Zatem należy przyjąć iż ww. działki winny być ujęte w załączniku nr 11, gdyż są przedmiotem projektu.

Wnioskodawca podnosi w proteście, iż: „Wymienione powyżej numery działek nie zostały ujęte w zał. nr 11 ze względu na to, że nie biorą udziału w projekcie gdyż kanalizacja sanitarna przechodząca przez te działki została wykonana w I etapie budowy i odebrana protokołem końcowym z dnia 29.04.2014r.”

Niemniej jednak Wnioskodawca na dzień złożenia kompletnej dokumentacji aplikacyjnej wskazał przedmiotowe działki w załączniku nr 5 tym samym powinien je uwzględnić w załączniku nr 11.

Przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że załącznik nr 11 nie został prawidłowo uzupełniony.

W § 12 Regulaminu zawarto regulacje określające w jaki sposób należy sporządzić wniosek o dofinansowanie. Jednocześnie w § 12 pkt. 9 Regulaminu, wskazano że Wnioskodawca jest zobowiązany do sporządzenia załączników do wniosku o dofinansowanie, sposób wypełnienia załączników do wniosku o dofinansowanie określa instrukcja przygotowania załączników do wniosku o dofinansowanie realizacji projektu, stanowiąca załącznik nr 4 do Regulaminu. Zatem Wnioskodawca składając dokumenty aplikacyjne powinien stosownie do zapisów § 12 pkt. 9 Regulaminu konkursu wypełnić załączniki do wniosku zgodnie z Instrukcją przygotowania załączników do wniosku o dofinansowanie realizacji projektu, tzn. że powinien załączyć do wniosku taką dokumentację jaka wskazana została w Regulaminie i jego załącznikach.

Ponadto Wnioskodawca w odniesieniu do informacji przekazanej przez IZ RPO WP dot. wstrzymania procedury weryfikacji projektu w zakresie regulacji prawnych związanych z ocenami oddziaływania na środowisko wynikających z przepisów prawa krajowego i unijnego, zapewnia, że: „Przedmiotowego wniosku o dofinansowanie dotyczy decyzja Wójta Gminy Krzywca z dnia 27.01.2016 r. znak SGI.6220.1.2016 o braku potrzeby przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa kanalizacji sanitarnej wraz z przykanalikami w miejscowości Babice” wraz z opinią Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie z dnia 31.12.2015 r. znak: WOOŚ.4240.13.8.2015.JG.10 o braku konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. W powyższej decyzji uwzględniono działki z II i III

etapu budowy kanalizacji w Babicy a nie uwzględniono działek, na których wykonano kanalizację I etapie. Gmina Krzywczyna posiada pełną dokumentację procedury wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację przedsięwzięcia”.

IZ RPO WP informuje, iż wstrzymana procedura weryfikacji projektu w zakresie regulacji prawnych związanych z ocenami oddziaływania na środowisko wynikającymi z przepisów prawa krajowego i unijnego dotyczy wyłącznie opiniowania całego zakresu projektu przez Koordynatora ds. środowiska w ramach RPO WP 2014-2020 funkcjonującego w ramach struktury Instytucji Zarządzającej. Zgodnie z Instrukcją przygotowania załączników do wniosku o dofinansowanie realizacji projektu pozytywną opinię Koordynatora ds. środowiska należy uzyskać najpóźniej przed podpisaniem umowy o dofinansowanie projektu. Tym samym z uwagi na negatywną ocenę formalną przedmiotowego wniosku procedura ta została przez IZ RPO WP wstrzymana.

Podsumowując zgodnie z wykładnią przedmiotowego kryterium, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryterium formalnego administracyjnego standardowego Kompletność i prawidłowość sporządzenia załączników do wniosku w zakresie dostarczenia załącznika nr 4 Dokumenty dotyczące zagospodarowania przestrzennego oraz poprawność sporządzenia załącznika nr 11 Oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomościami.

W związku z powyższym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;

- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii.
Skarga podlega wpisowi stałemu.

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Władysław Ortyl

Otrzymują:

- 1) Wójt Gminy Krzywczka, 37-755 Krzywczka 36,
- 2) Pan Ryszard Jur – Dyrektor Departamentu Wdrażania Projektów Infrastrukturalnych Regionalnego Programu Operacyjnego,
- 3) a/a.